Номер рукописи:\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата представления рукописи рецензенту:\_\_\_\_\_\_\_

Дата представления рецензии Главному редактору:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Название рукописи: . **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Средняя оценка** (среднеарифметическое из нижеперечисленных критериев):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ XXI ВЕКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА***

**РЕЦЕНЗИЯ**

Целью рецензии является содействие Главному редактору в оценке пригодности рукописи для публикации, а также помощь авторам в улучшении научной составляющей рукописи. В Вашей рецензии, пожалуйста, учтите нижеперечисленные критерии (диапазон от 1 до 5) и сопроводите любые отрицательные комментарии четкими и понятными аргументами.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Тема исследования значима для журнала? (1=не значимая, 5=весьма значимая) |  |
| 2 | Каково научное качество рукописи? (1=очень низкое, 5=очень высокое) |  |
| 3 | Научная методология пригодна и правильно использована? (1=непригодна, 5=весьма пригодна) |  |
| 4 | Методы анализа данных пригодны и правильно использованы? (1=непригодны, 5=весьма пригодны) |  |
| 5 | Насколько полон обзор литературы по теме исследования? (1=весьма неполный, 5=очень полный) |  |
| 6 | Насколько хороша структура рукописи? (1=очень плохая, 5=весьма хорошая) |  |
| 7 | Оцените вклад исследования в существующую литературу по теме исследования (1=не представляет интереса, 5=существенный вклад) |  |
| 8 | Исследование имеет лесотехническую направленность? (1=не имеет, 5=значительная направленность) |  |
| 9 | Результаты и выводы полезны и понятны? (1=не понятны, 5=весьма полезны и понятны) |  |

**Рекомендация (нужное отметить):**

1. Опубликовать в существующем виде (без рутинного редактирования)
2. Опубликовать с учетом незначительных замечаний рецензента
3. Возможно опубликовать после значительной доработки (переработки)
4. Не публиковать

**Комментарии рецензента для Главного редактора:**

**Комментарии рецензента Автору:**

**Рецензент:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**